



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl
NIP 954 10 26 139

tel. 0 32 60 44 900
fax 0 32 60 44 901

Znak: WA-0250/141/08


Katowice, dnia 12 listopada 2008

Urząd Miasta Myszków

Wpłynęło 17 LIS. 2008
dnia

L. dz. 16124 zai

podpis

10 ksa
p. us: Romanuk
dn: 18.11.08
gcl

Szanowny Pan
Janusz Romaniuk
Burmistrz Miasta
Myszkowa

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 14.10.2008 r., dotyczące wątpliwości powstałych w kwestiach związanych z finansowaniem oświetlenia ulicznego na terenie miasta Myszków, Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach informuje, iż zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło i paliwa gazowe należy finansowanie oświetlenia ulic, placów i dróg publicznych znajdujących się na terenie gminy. Decydującym kryterium, determinującym odpowiedź na pytania zawarte w Pańskim piśmie, jest struktura własności instalacji oświetlenia ulicznego. W sytuacji, gdy instalacja stanowi własność Spółki „Enion” obowiązki utrzymania instalacji w należytym stanie oraz kwestie związane z jej konserwacją, remontami i modernizacją obciążają właściciela. Analogicznie, w przypadku gdy instalacja oświetlenia ulicznego jest własnością jednostki samorządu terytorialnego, koszty związane z utrzymaniem i modernizacją instalacji ponoszone są przez tę jednostkę.

Wynika to z okoliczności, że Spółka „Enion”, zawierając umowę o świadczenie usług oświetleniowych i uzyskując przychody w ramach tego stosunku prawnego jest zobowiązana do wywiązania się z zawartej umowy w oparciu o sprawną instalację oświetlenia ulicznego, stanowiącą własność usługodawcy. Tym samym Spółka „Enion” jako strona umowy zobowiązana będzie do utrzymania instalacji oświetlenia ulicznego w stanie umożliwiającym wywiązanie się z zawartej umowy. Naruszenie przez Spółkę „Enion” postanowień umowy pociągnie bowiem za sobą określone konsekwencje prawne, w tym odszkodowawcze, wskutek nie wywiązania się lub nienależytego wywiązania się z umowy.

Ustosunkowując się do pytań dotyczących możliwości montażu opraw oświetlenia ulicznego na słupach stanowiących własność Spółki „Enion” i podłączania opraw do wydzielonych bądź nie wydzielonych obwodów oświetlenia ulicznego, stwierdzić należy, że zgoda na tego typu działania należeć będzie do Spółki „Enion”, jako właściciela słupów oświetlenia ulicznego. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach nie może ingerować w uprawnienia właścicielskie spółki prawa handlowego poprzez zezwolenie jednostce samorządu terytorialnego na montaż na cudzym majątku opraw oświetleniowych, będących własnością jednostki samorządu terytorialnego. Podobnie ma się kwestia dobudowy nowych oświetleniowych stanowisk słupowych do istniejących instalacji oświetleniowych, będących własnością Spółki „Enion”. W wypadku opraw oświetleniowych, przewodów zasilających oraz dobudowy do istniejącej instalacji, istotne znaczenie ma dyspozycja art. 49 k.c.

Mr 3045
CMM

w brzmieniu obowiązującym od dnia 3 sierpnia 2008 r. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że osoba, która poniosła koszty budowy urządzeń może żądać aby przedsiębiorca, który przyłączył te urządzenia do swojej sieci, nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem. Możliwe jest również, że w umowie strony postanowią inaczej, czyli określa, że właścicielem przyłączonych do sieci urządzeń pozostaje podmiot, który sfinansował oprawy oświetleniowe czy dobudował instalację.

W tym ostatnim wypadku nie dojdzie do poniesienia nakładów na cudzy majątek, albowiem jednostka samorządu terytorialnego będzie w dalszym ciągu właścicielem opraw, przewodów zasilających, czy dobudowanej instalacji, które będą jedynie w używaniu spółki „Enion”, co wynika z dyspozycji art. 49 par. 1 k.c.

Podnieść należy, że w aktualnym stanie prawnym decydujące znaczenie będzie miało porozumienie zawarte przez miasto Myszków ze Spółką „Enion” określające właściciela opraw, przewodów zasilających czy dobudowanej instalacji oświetlenia ulicznego.

Dodać przy tym należy, że w dalszym ciągu aktualne pozostaje stanowisko, że brak jest podstaw prawnych do ponoszenia nakładów na cudzy majątek poprzez jego modernizację czy rozbudowę. Podnieść jednak należy, że nowe brzmienie art. 49 k.c. pozwala na umowne uregulowanie statusu prawnego urządzeń sfinansowanych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego i przyłączonych do sieci przedsiębiorstwa energetycznego.

Z up. Przew. Izby

mgr Magdalena Kern
NACZELNIK WYDZIAŁU
Inwestycji i Fundacji Szkoleń